

**UCHWAŁA NR 754/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 27 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 16**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Małgorzaty Wasilewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Władysława Hutka, Pani Moniki Karoliny Ostrowskiej-Kostrzewy oraz Pani Izabeli Anny Rusinowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 16, zgłosili się:

- Pani Zuzanna Górna – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim,
- Pan Krzysztof Władysław Hutek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zgierzu,
- Pani Monika Karolina Ostrowska-Kostrzewa – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
- Pani Izabela Anna Rusinowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Łodzi,

- Pani Edyta Emilia Waraczewska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi oraz
- Pani Joanna Małgorzata Wasilewska – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Zuzannę Górną i Panią Edytę Emilię Waraczewską, Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 621/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. i uchwałą nr 679/2022 z dnia 13 lipca 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2022 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Krzysztofa Władysława Hutka oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Monikę Karolinę Ostrowską-Kostrzewę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Izabelę Annę Rusinowską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów przeciw i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Joannę Małgorzatę Wasilewską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach Pani Joanny Małgorzaty Wasilewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że rekomendowana kandydatka posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, wszechstronne doświadczenie zawodowe i stosowny staż zawodowy, a jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. Ponadto z egzaminu zawodowego (prokuratorskiego) otrzymała najlepszą ocenę spośród kandydatów. Zespół wskazał, że pozostałe osoby są niewątpliwie również bardzo dobrymi kandydatami, jednak należy zauważyć, że Pani Joanna Małgorzata Wasilewska otrzymała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Małgorzaty Wasilewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Joanna Małgorzata Wasilewska** urodziła się w 1983 r. w Brzezinach. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu studiów odbywała staż absolwencki w kancelarii adwokackiej w Łodzi, który ukończyła 31 stycznia 2007 r. Od 1 września 2007 r. rozpoczęła pracę w Biurze Rektoratu Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi na stanowisku samodzielnego referenta. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2010 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 1 kwietnia 2011 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Brzezinach początkowo jako pełniąca obowiązki asystenta sędziego, następnie od 1 czerwca 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonuje w I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W 2021 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii z wynikiem bardzo dobrym. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Małgorzaty Wasilewskiej sporządziła Pani Elżbieta Gawryszczak – wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Łodzi. Stwierdzono w niej, że mając na uwadze predyspozycje osobiste kandydatki (opisane w opiniach sędziów z nią współpracujących), inteligencję, pracowitość, systematyczność, odpowiedzialność, umiejętność koncentracji uwagi, zdolność nawiązywania i utrzymywania kontaktów międzyludzkich, a także nabytą szeroką wiedzę prawniczą i dobrą umiejętność jej wykorzystania w praktyce oraz zdolność formułowania logicznych, zwięzłych wypowiedzi, należy oceniać jej kandydaturę jako dobrą.

Pan Krzysztof Władysław Hutek, Pani Monika Karolina Ostrowska-Kostrzewa i Pani Izabela Anna Rusinowska posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pan Krzysztof Władysław Hutek** urodził się w 1981 r. w Łodzi. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 do 7 kwietnia 2006 r. był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym Łódź

-Śródmieście w Łodzi na stanowisku poborcy skarbowego, a od 16 sierpnia do 31 grudnia 2006 r. na stanowisku młodszego specjalisty do spraw prawnych w Łódzkim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Bartoszewicach. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Od 8 listopada 2010 r. do 7 lutego 2011 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Następnie pracował na stanowisku asystenta sędziego: od 8 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie, od 2 stycznia do 16 lutego 2013 r. w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, od 18 lutego 2013 r. do 16 września 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Łodzi, a od 17 września 2014 r. do 15 sierpnia 2016 r. w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi. Z dniem 16 sierpnia 2016 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a z dniem 1 sierpnia 2018 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pabianicach. Z dniem 1 lutego 2019 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu, w którym orzeka do chwili obecnej w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Władysława Hutka sporządziła Pani Elżbieta Gawryszczak – wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Łodzi. Stwierdzono w niej, że wyniki przeprowadzonej lustracji wskazują na posiadanie przez Pana referendarza Krzysztofa Władysława Hutka dobrej znajomości prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce. Wypracowana przez opiniowanego technika pracy pozostaje na dość dobrym poziomie, z tym, że należałoby wyeliminować przypadki zbyt długiego czasu trwania postępowania. W przypadku postępowania wieczystoksięgowego postępowanie dowodowe jest bardzo ograniczone, co wynika z kognicji sądu wieczystoksięgowego. Jak wynika z przedstawionej przez Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Zgierzu opinii, Pan referendarz powierzone obowiązki wykonuje z zaangażowaniem. Kultura urzędowania nie budzi zastrzeżeń. Do współpracowników i stron Pan referendarz odnosi się z szacunkiem, pewnym mankamentem mogą być trudności w komunikacji, które wskazywał Przewodniczący V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Zgierzu. Poziom orzecznictwa opiniowanego jest dość dobry. Terminowość sporządzania uzasadnień należy uznać za bardzo dobrą. Konstrukcja uzasadnień jest prawidłowa. Biorąc to wszystko pod uwagę i uwzględniając statystyczne wyniki pracy, sędzia wizytator stwierdziła, że Pan referendarz Krzysztof Władysław Hutek jest dość dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

**Pani Monika Karolina Ostrowska-Kostrzewa** urodziła się w 1986 r. w Łodzi. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 20 września do 16 października 2010 r. pracowała na stanowisku stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, a od 22 listopada 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. pracowała na tym stanowisku w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Od 1 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. była zatrudniona w kancelarii adwokackiej w Łodzi jako aplikant adwokacki. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od 4 maja do 31 sierpnia 2015 r. wykonywała zawód adwokata współpracując z kancelarią adwokacką w Łodzi, a od 2 września 2015 r. do 19 lipca 2018 r. prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką w Łodzi. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i skierowana do wykonywania obowiązków służbowych w XII Wydziale Gospodarczym oraz w XIII Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 marca 2019 r. została przeniesiona do wykonywania obowiązków służbowych w XIII Wydziale Gospodarczym w pełnym wymiarze, a z dniem 1 września 2019 r. została przeniesiona do Sekcji Nakazowej w tym Wydziale. Od 4 maja 2020 r. orzeka w pełnym wymiarze w XX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Karoliny Ostrowskiej-Kostrzewy sporządził Pan Michał Krakowiak – wizytator do spraw cywilnych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Łodzi. Stwierdzono w niej, że wyniki przeprowadzonej oceny wskazują na posiadanie przez kandydatkę bardzo dobrej znajomości prawa cywilnego materialnego i prawa procesowego oraz umiejętności stosowania prawa w praktyce. Sędzia wizytator podkreślił, że opiniowana dysponuje bogatym doświadczeniem zawodowym, które zdobyła praktykując jako adwokat oraz wykonując funkcję referendarza sądowego w różnych jednostkach Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Pani referendarz jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych we wszystkich jednostkach sądu, w których wykonywała obowiązki służbowe, oraz przez prezesa sądu. Wypracowana przez opiniowaną technika pracy orzecznika pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Sędzia wizytator nie stwierdził uchybień w pracy kandydatki. Dane statystyczne kandydatki świadczą o dobrej organizacji jej pracy i sprawności (decyzyjności) w podejmowaniu rozstrzygnięć. Poziom rozstrzygnięć wydawanych przez Panią referendarz, potwierdzony niewielką liczbą skarg na orzeczenia referendarza sądowego,

które złożono od orzeczeń opiniowanej, jest bardzo dobry. Rozstrzygnięcia wydawane przez Panią Monikę Karolinę Ostrowską-Kostrzewę spełniają wszystkie warunki formalne, sentencje i uzasadnienia sporządzane są prawidłowo i precyzyjnie. Sędzia wizytator podkreślił, że w pracy opiniowanej w charakterze adwokata nie stwierdzono żadnych uchybień. Podejmowała czynności procesowe terminowo, sporządzała bardzo dobre pisma procesowe, osobiście uczestniczyła w rozprawach przed sądami pierwszej i drugiej instancji. Pani Monika Karolina Ostrowska-Kostrzewa jest osobą sumienną, rzetelną i pracowitą. Jej kultura pracy nie budzi najmniejszych zastrzeżeń. Biorąc to wszystko pod uwagę i uwzględniając dobre statystyczne wyniki pracy na stanowisku referendarza sądowego, pozytywne opinie służbowe, doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata, sędzia wizytator stwierdził, że Pani Monika Karolina Ostrowska-Kostrzewa, w sposób niebudzący żadnych wątpliwości posiada wiedzę i przygotowanie zawodowe uzasadniające przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Izabela Anna Rusinowska** urodziła się w 1979 r. w Skierniewicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. R. Łazarskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą (dyplom z wyróżnieniem), uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym plus. Od 1 listopada 2007 r. do 31 lipca 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Grodzkim i II Wydziale Karnym. Od 3 sierpnia do 3 listopada 2009 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach, w którym pełniła czynności w wydziale cywilnym. Z dniem 4 listopada 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Orzekała w wydziale ksiąg wieczystych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 15 kwietnia 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 27 maja 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii. W 2014 r. na zlecenie firmy JDW Consulting Joanna Medzińska z siedzibą w Żyrardowie przeprowadziła szkolenie „Obowiązki przedsiębiorców i prawa konsumenta uregulowane ustawą z dnia 20 maja 2014 r. o prawach konsumenta”. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Anny Rusinowskiej sporządziła Pani Dorota Znyk – wizytator do spraw egzekucyjnych i cywilnych Sądu Okręgowego w Łodzi. Stwierdzono

w niej, że Pani Izabela Anna Rusinowska posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Wyróżnia się wiedzą prawniczą, bogatym doświadczeniem zawodowym, doskonałą organizacją pracy oraz rozważą. Spośród spraw wskazanych przez kandydatkę do kontroli znalazły się sprawy trudne i czasochłonne, wymagające znacznego zaangażowania ale świadczące o bardzo dobrej znajomości przepisów postępowania cywilnego, w tym odrębności postępowania w sprawach małżeńskich, w sprawach ze stosunków między rodzicami a dziećmi, postępowania nieprocesowego i prawa materialnego: cywilnego, rodzinnego. Poza tym opiniowana posiada wiedzę w innych dziedzinach prawa, co wynika z analizy opinii prawnych przedstawionych do oceny, jak również opinii służbowych dotyczących okresu, w którym Pani Izabela Anna Rusinowska wykonywała zawód referendarza w wydziale ksiąg wieczystych. Kandydatka dba o swój rozwój zawodowy, biorąc udział w licznych szkoleniach. Analiza skontrolowanych czynności procesowych w sprawach cywilnych i rodzinnych na podstawie przeprowadzonych badań akt spraw pozwala na stwierdzenie, że Pani Izabela Anna Rusinowska wykonywała czynności zawodowe sumiennie, rzetelnie, postępując lojalnie i kierując się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, w tym zakresie nie naruszając zasad etyki zawodowej. Podkreślić należy staranność sporządzania pism procesowych inicjujących postępowanie, jak i składanych w toku postępowania, dbałość o zachowanie formy i wymogów wynikających z obowiązujących przepisów proceduralnych. Różnorodność tematyki spraw, w których opiniowana podejmowała czynności procesowe jako pełnomocnik strony, konieczność sięgania do rozwiązań uregulowanych w różnych przepisach prawa cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego, uprawnia do stwierdzenia, że posiada ona bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego. W związku z powyższym, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Izabela Anna Rusinowska jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których



podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania wykazuje się wieloletnim, bogatym doświadczeniem zawodowym, zdobytym w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego. Z oceny kwalifikacyjnej kandydatki wynika, że posiada ona szeroką wiedzę prawniczą i umiejętność jej stosowania w praktyce, a przy tym jest osobą pracowitą i odpowiedzialną. W opinii służbowej sporządzonej przez Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Brzezinach stwierdzono, że sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia zawierają niezwykle wnikliwą analizę zagadnień prawnych w rozpoznawanych sprawach cywilnych oraz że Pani Joanna Małgorzata Wasilewska jest wręcz znakomitym kandydatem do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Rada oceniając tę kandydatkę uwzględniła, że uzyskała ona najwyższą ocenę z egzaminu zawodowego – ocenę bardzo dobrą z egzaminu prokuratorskiego, ukończyła studia podyplomowe, a w szczególności jako jedyna spośród uczestników postępowania uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi. Z tych powodów Rada uznała, że jest to najlepsza kandydatka w tym postępowaniu.

Pan Krzysztof Władysław Hutek otrzymał dobrą ocenę kwalifikacji, jednak podkreślono w niej, że niektóre z prowadzonych przez niego postępowań trwają zbyt długo. Kandydat ten posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe i zbliżony staż pracy w porównaniu do wybranej kandydatki – jednak otrzymał niższą niż ona ocenę z egzaminu zawodowego (ocena dostateczna plus z egzaminu sędziowskiego), w przeciwieństwie do Pani Joanny Małgorzaty Wasilewskiej nie ukończył żadnych studiów podyplomowych, a ponadto został negatywnie zaopiniowany przez Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi. Z tych powodów nie uzyskał poparcia Rady.

Oceniając Panią Monikę Karolinę Ostrowską-Kostrzewę Rada uwzględniła jej wieloletni staż pracy, a także zróżnicowane doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego oraz w związku z wykonywaniem zawodu adwokata. Kandydatka ta otrzymała wysoką ocenę kwalifikacji, jednak w porównaniu z Panią Joanną Małgorzatą Wasilewską otrzymała – przy uwzględnieniu ocen częściowych – niższą ocenę z egzaminu zawodowego – adwokackiego (ocena pozytywna, w tym oceny częściowe: z zakresu prawa karnego – ocena dobra, z zakresu prawa cywilnego ocena dostateczna, z zakresu prawa gospodarczego – ocena bardzo dobra, z zakresu prawa administracyjnego – ocena dostateczna). Ponadto, w przeciwieństwie do wybranej kandydatki, nie ukończyła studiów podyplomowych, a przede wszystkim nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi. Mając na uwadze powyższe, kandydatka Pani Moniki Karoliny Ostrowskiej-Kostrzewy nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

Pani Izabela Anna Rusinowska również otrzymała wysoką ocenę kwalifikacji, a przy tym posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku asystenta sędziego, referendarza sądowego oraz w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Rada uwzględniła, że ta kandydatka wykazuje się o ponad trzy lata dłuższym stażem pracy w strukturach sądownictwa powszechnego i wykonując zawód radcy prawnego niż Pani Joanna Małgorzata Wasilewska. Na korzyść wybranej kandydatki przemawia jednak wyższa ocena z egzaminu zawodowego, ukończone studia podyplomowe, a także uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Małgorzaty Wasilewskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu 13 maja 2022 r. zaopiniowało: Pana Krzysztofa Władysława Hutka – negatywnie, oddając 1 głos „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, Panią Monikę Karolinę Ostrowską-Kostrzewę – negatywnie, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, Panią Izabelę Annę Rusinowską – negatywnie, oddając 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, a Panią Joannę Małgorzatę Wasilewską –

pozytywnie, oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka jako jedyna w tym postępowaniu, zdobyła poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Małgorzata Wasilewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzezinach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Małgorzaty Wasilewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate doświadczenie zawodowe, odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z oceny pracy i kwalifikacji, opinie służbowe, najwyższa ocena z egzaminu zawodowego, ukończone studia podyplomowe oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady


Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2022 r. na:

- Pana Krzysztofa Władysława Hutka oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (łącznie oddano 15 głosów) – zatem kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Karolinę Ostrowską-Kostrzewę oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (łącznie oddano 14 głosów) – zatem kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Izabelę Annę Rusinowską oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (łącznie oddano 14 głosów) – zatem kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Joannę Małgorzatę Wasilewską oddano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (łącznie oddano 13 głosów) – zatem kandydatka uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym bezwzględną większością głosów Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).